
HODNOCENÍ KAHOOT TESTU

Jaroslav Stránský

Věrka si položila za cíl přimět žáky, aby aplikovali získané poznatky o halogenderivátech. Zcela klíčovou, avšak neobjasněnou otázkou však zůstává, jaké přesně poznatky Věřčini žáci v průběhu přechodí výuky získali. Z toho důvodu není možné objektivně stanovit, zda vytvořený Kahoot test vytyčený cíl zcela naplňuje, naplňuje jen částečně, anebo k naplňování vytyčeného cíle naopak vůbec nepřispívá.

V dalším hodnocení proto budu k vytvořenému testu přistupovat s hypotetickým předpokladem, že Věrka od svých žáků očekává osvojení týchž poznatků, jaké bych očekával i já.

Obecné zhodnocení testu:

Otázky jsou formulovány **jasně a jednoznačně**, časovou dotací na volbu odpovědi považuji za **přiměřenou** a celý test jako reálně **použitelný**.

Zhodnocení konkrétních otázek:

1) Bez připomínek

2,3) Věnovat dvě otázky z osmi na názvosloví, je dle mého názoru příliš. Stane se snad něco, když 1-brom-2,3-dichlorbenzen pojmenuji jako 1,2-dichlor-3-brombenzen? Domnívám se, že se nakonec stejně každý dovtípí, o kterou sloučeninu se jedná, a že by proto **výuka názvosloví měla být minimalizována na nezbytné minimum**, a to i při procvičování a testování. Chápu nicméně, že když už se Věrka na cestu zařazení otázek na názvosloví dala, chtěla zřejmě obsáhnout jak tvorbu názvu látky z jejího vzorce, tak také postup opačný – tedy kreslení vzorce na základě názvu – a pak dvě otázky na názvosloví mají svou logiku...

4) Otázku jako takovou pokládám za dobře zvolenou, náročnost pro žáky SŠ adekvátní. Nesouhlasím ovšem se zařazením do kategorie *analýza* v Bloomově taxonomii {ten mechanismus už analyzovaný=rozebraný je, má se **skládat**}, leč nedokážu si představit, že když se mechanismus radikálové substituce žáci naučí, že **půjde o víc než zapamatování, případně porozumění**. Pro otestování vyšších cílů z Bloomovy taxonomie bych možná volil spíše otázku typu „*Na směs methanu a chloru, která nejevila známky reakce, jsme krátce posvítili UV lampou. Po osvětlení bylo lze pozorovat, že nějaká reakce běží. Po odstavení zdroje světla však reakce neustala a běžela dál. Vysvětlete, jak je to možné?*“.

K samotnému zadání diskutované otázky bych pak doporučoval **označovat jednotlivé rámečky**, které mají žáci seřazovat, **postupně**. Uniká mi smysl toho, proč je první rámeček označen písmenem B a poslední rámeček písmenem A.

5) Pakliže žáci „pobírají“ odborné pojmy jako *elektrofilní adice* a *homolytické štěpení vazby*, pak asi OK; koneckonců míru toho, na kolik to chápou, má vytvořený test zjistit, takže bez připomínek.

6) Bez připomínek, **velké plus za propojení s praxí**.

7) Otázka jako taková naprosto v pořádku, jen mi nepřipadá moc „syntetická“ z pohledu Bloomovy taxonomie. Zařadil bych spíše pod **analýzu**.

8) Význam této otázky jsem nepochopil. Dost možná to vyplývá z mého osobního přístupu k výuce chemie, ale **k čemu těm žákům bude znalost, jestli je ta nebo ta vazba kratší, když jde v obou případech o jednoduché {a tudíž téměř identické} vazby?** Být studentem a vědět, že po mně něco takového bude vyžadováno, tak se asi budu nazpaměť memorovat tabulky a rozhodně tak nebude řeč o **hodnocení**; naopak se vrátíme na začátek **k zapamatování**.

9) Škoda že tato otázka nemohla být zařazená do elektronické verze Kahoot testu, i kdyby to mělo být třeba na úkor názvosloví. Naráží totiž na jednu ze základních znalostí, s níž by žáci měli být vnitřně ztotožnění již od výuky anorganické chemie. Domnívám se však, že podle Bloomovy taxonomie by se nejednalo o **syntézu**, nýbrž opět „jen“ o **zapamatování**.

10) Bez připomínek, je tam dokonce i přesah do praxe {environmentálního povědomí}, čímž dochází i k naplnění cílů z kategorie „**výchova ke společenské odpovědnosti**“, což vnímám pozitivně.

V Praze dne 31. 3. 2020