

# HODNOCENÍ VÝUKOVÉHO VIDEA

Jaroslav Stránský

Cílem, jež si Henry pro použití vybraného videa vytyčil, je **představení dvou oxidačních stavů chromu – Cr<sup>III</sup> a Cr<sup>VI</sup>**. Experiment, který tyto dva stavy chromu žákům přibližuje, nelze kvůli karcinogenitě (NH<sub>4</sub>)<sub>2</sub>Cr<sub>2</sub>O<sub>7</sub> provádět mimo digestoř a tou ne každá učebna disponuje. Tuto skutečnost si Henry uvědomuje {na konci svého materiálu se zmiňuje o nebezpečí rozptýlení dichromanu do okolí}, a proto se uchýlil k použití videa.

S použitím videa v dané situaci **plně souhlasím**. Na videu zachycený pokus je efektní, což jistě povede k lepšímu zapamatování učiva žáky, než kdyby o dvou oxidačních stavech chromu „jen“ četli v učebnici. Mohu tedy prohlásit, že **stanovený cíl byl použitím videa naplněn**. Positivně hodnotím též odkaz na alternativní video, které zachycuje tentýž pokus, avšak ve větším měřítku {takže je probíhající reakce lépe vidět}, nicméně pro použití v běžné výuce {1VH} by bylo neúměrně dlouhé.

Stanovený cíl a s tím související rozsah úkolů v PL však mohl být širší {aspoň třeba sloučit probírání Cr a sousedního Mn – ten je také barevný...}, leč problematika stanovení cílů byla plně v gesci každého z nás individuálně a mně tudíž nepřísluší, abych tuto konkrétní záležitost kritizoval.

**Metodu** a samotnou **realizaci akce** pak považuji za vhodně zvolenou, **reflexe a evaluace** asi také OK.

Určité výhrady mám ovšem k formě, kterou je materiál jako takový zpracován a video prezentováno. Pakliže se má jednat o **výukové** video, očekával bych přímo ve videu nějaký komentář. Žák neznalý situace se z videa vlastně nic nedozví {snad jen mimo to, že na dně občas zůstává část výchozí látky nezreagovaná – čas 0:49} a je tak plně odkázán na výklad učitele či na samostudium. Dle mého názoru by **výukové** video mělo přinášet k výkladu učitele či samostudiu **plnohodnotnou** alternativu {zejm. v kontextu aktuálního dění – nástroj pro distanční výuku}. Chápu nicméně, že většina výukových videí i s komentářem je dostupná hlavně v anglickém jazyce, kde bychom pro změnu mohli narážet na jazykovou bariéru, takže pokud se žádné video s českým komentářem nedalo najít, je provedená volba videa opodstatněná.

Druhou výtku bych si dovilil vznést ke grafické úpravě vytvořeného pracovního listu. Použité písmo je příliš malé, zcela zde schází prostor pro poznámky žáků, resp. odpovědi na otázky, a pracovní list jako takový není nijak oddělen od metodických poznámek. Předpokládám tedy, že jde pouze o „pracovní verzi“ a k žákům by se materiál dostal až po nějaké dodatečné grafické úpravě...